

促進中等教育學程「勞動倫理與職業安全衛生」課程學習成效之研究

壹、研究動機與目的

依行政院統計資料顯示，全台勞動市場就業人口總數為 1,100 多萬人，約佔全國總人口之半數（行政院主計總處，2018）。加上非實際從事勞動者，亦需依賴勞動者的服務，方能滿足日常生活之所需，因此，每位國民的生活與「勞動者」及「勞動」均緊密相連。但我國為數甚多之勞動人力，勞動意識觀念相當薄弱，對勞動相關權利及義務之認知有所不足。對照近年來雇主違反勞動法令、罔顧企業責任及職業災害之案件頻傳，以及勞工怠於行使勞動基本權、漠視勞動價值等現象，適可反映出即使政府積極建構各項勞動法制，但若欲達成厚植勞動人權觀念，建立合理進步之勞動環境，將勞動相關價值內化於社會大眾認知的目標，普及並落實勞動教育，實為根本關鍵。而勞動教育雖應從學校教育、職場教育與社會教育等各個面向予以推動，但自學校教育之國民教育階段開始進行，循序漸進，其效果自較為顯著（林斌，2014）。

有鑑於此，勞動部於 2014 年提出《勞動教育促進法草案》，制定勞動教育專法，希望能從學校教育開始，培養與促進學生之勞動意識，以保障勞動權益（高茂強，2018）。而依教育部 107 年 10 月 26 日甫發布之「十二年國民基本教育課程綱要」，其中國民中小學暨普通型高級中等學校、技術型高級中等學校之社會領域均包含勞動參與、勞動關係、個別勞動權益、集體勞動權益、勞動契約、尊嚴勞動、勞動市場等內容。而技術型高級中等學校群科課程綱要中，更包含多項與勞動教育相關之內容。

目前修讀教育學程之師資生之前於中小學就讀時，較欠缺勞動素養之學習，將來要從事中小學教育，須將勞動素養融入課程中，尤其對修習中等教育學程技職類科之師資生，重要性更是不言可喻。因此無論對社會需求或因應勞動部政策、教育部課綱，於師資培育中心開設勞動教育課程相當有必要。而目前國內約 50 所之師資培育中心所開設之課程中，鮮少有勞動教育之科目，因此，本校師資培育中心於 108 學年度下學期開設「勞動倫理與職業安全衛生」課程供師資生修習。

研究者從自身及與其他教師交流之經驗中發現，因科技發展、網路資訊豐富和行動裝置的普及化，在被動學習的情況下，學生在上課時容易將注意力轉移到 3C 產品上，傳統的課堂講授方式已很難吸引現代學生的學習專注力，加上受到少子化及大專院校林立的影响，私立科大的學生素質與學習態度也大不如前，部分修習教育學程的師資生亦是如此。為增加學生的參與度和學習動機，需調整教學策略，擬採用「以學生為中心」的分組合作學習模式，透過異質分組的方式，促進學生互動

與小組合作，提供學生主動思考、相互討論、小組練習的機會，讓每位小組成員不僅要對自己的學習負責，也要幫助同組的成員學習，期望能提高學習動機與參與度，以解決教學現場的問題。經由合作學習，培養團隊默契、共同努力、達成目標，不但符合本課程之勞動素養精神，亦可培養師資生於實際教學之學習共同體、班群經營、教師共同備課等合作教學模式之能力。

本研究主題為「促進中等教育學程「勞動倫理與職業安全衛生」課程學習成效之研究」，以 108 學年度師資培育中心新開設之「勞動倫理與職業安全衛生」課程，採用行動研究的方式，融入分組合作學習模式，蒐集教學歷程的相關資料，進行教與學之研究，期以建構良好教學品質及學習成效之勞動教育課程。主要研究目的如下：

- (一) 以多元的教學方法進行師資培育中心之勞動教育教學，並逐步調整教學方式，以建構良好的師資生勞動教育教學模式。
- (二) 探討融入分組合作學習，學生之學習成效與學習投入情形。
- (三) 引導師資生進行勞動教育內涵的研討，培養勞動教育素養。

貳、文獻探討

一、合作學習 (cooperative learning)：

合作學習強調「以學習者為中心」，提供學生主動思考、相互討論及小組練習的機會，小組成員不僅要對自己的學習負責，也要幫助同組的成員學習（張新仁、王金國、田耐青、汪履維、林美惠、黃永和，2013；Keyser, 2000）。合作學習並不是單一的教學策略，而是促進小組合作與學生互動之所有教學策略的總稱（王金國，2003、2008），相較於競爭式學習或個別式學習，合作學習更能提昇學生的學習成就、學習動機及溝通技巧的表現（王金國、張新仁，2003；簡妙娟，1999；Johnson & Johnson, 1999; Slavin, 1995）。

Johnson 與 Johnson (1994) 認為合作學習應包含五大要素：(1) 積極相互依賴 (positive interdependence)：小組成員在學習及情感上必須相互支持與協助，小組目標要彼此合作來達成，成就亦由小組成員共同分享，所以較低成就的學習者會為了整個團體的利益而竭盡所能，而較高成就的學習者也會為了維持高品質的成果而幫助其他組員完成小組的工作；(2) 個人績效責任 (individual accountability)：小組成員必須為提升整組的學習成效，達成共同目標而盡一己之力；(3) 合作技巧 (cooperative skills)：小組成員運用適當的合作與人際技巧，化解小組在合作討論的過程中所產生的衝突；(4) 面對面互動 (face-to-face interaction)：學生彼此面對面的互動，透過互相討論、觀察、協助，有助於了解彼此的想法，提高學習成效；(5) 學習者的反思 (student reflective)：在小組討論的歷程中，小組成員自己反省思考，了解小組在討論過程中所產生的問題，共同思考解決方法。根據聯合國經濟合作暨發展組織 (PISA) 的定義，

合作學習乃個人有效的參與解決問題過程的能力，而解決的過程需為兩個或兩個以上的個體分享解決問題所需的知識與努力。合作式問題解決是學習者在學校與工作場所皆需具備的關鍵技能，合作能透過分享的理解、協調的行動與反思，讓問題獲得解決。而實際上，多數工作也都是依賴團隊合作完成的（Brannick & Prince, 1997; National Research Council, 2011），合作學習正可培養日後工作之團隊合作能力。

合作學習目前已發展出非常多樣的型態(簡妙娟,1999;Johnson, Johnson, & Stanne, 2000)，合作學習策略依適用的教學情境，可大致分為三大取向：(1)分享與討論：強調學習者經驗、觀點或想法的交流，適用於促進同儕之間的分享與討論；(2)精熟：強調學習者對教材的精熟，適用於協助學習者精熟上課的內容；(3)探究取向：強調學習者對特定主題的探究、問題的解決或學習任務的達成，適用於引導小組進行主題探究。

本課程引導學生進行分組合作學習，小組成員上課時互相討論、共同成長，不僅自己進步，也要幫助同組的成員學習，共同探討實際問題，讓學生透過彼此的互助、溝通、分享及責任分擔，每位成員都要對自己及同組成員的學習成效負責。

參、研究問題

本研究主題為「促進中等教育學程「勞動倫理與職業安全衛生」課程學習成效之研究」，以師資培育中心「勞動倫理與職業安全衛生」課程修課學生為對象，採用分組合作學習模式，以了解學習成效。主要研究問題如下：

- 一、融入分組合作學習後，學生之學習投入程度是否有所提升？
- 二、融入分組合作學習後，學生之學習動機與態度、合作技巧與同儕互動、師生關係是否有所提升？
- 三、融入分組合作學習後，學生之勞動知能是否有所提升？

肆、研究設計與方法

一、研究對象

本研究以選修師資培育中心 108 學年度第二學期「勞動倫理與職業安全衛生」學生為研究對象，皆為本校中等教育學程之師資生。研究者於開學第一次上課時，除向學生說明本課程之進行方式外，亦說明教學研究之實施目的與方式，並請學生填具參與研究同意書。

二、研究方法與研究流程

本研究採用行動研究法進行探究，第一階段（前四週）採用傳統講述教學法，上課時以講述為主，提問為輔，為課程內容奠定基礎知識，並做學生學習投入、分組合作學習經驗及勞動知能之前測，再將修課學生進行異質性分組。第二階段（第五週起）

採用多元的分組合作學習教學策略，融入共同學習法、小組遊戲競賽法、團體探究法等，課程進行期間，藉由小組學習單、學生回饋、教師教學札記等資料進行課程的修正與調整，並於最後一週進行學生學習投入、分組合作學習經驗及勞動知能之後測。為求研究之客觀性，採用質量並重的研究方式，除量化資料之蒐集外，研究者加入質性資料以進行三角檢驗，以進行實際教學問題的探討及更了解學生的學習成效。

三、評量工具

本研究使用之研究工具有大學生學習投入量表、分組合作學習經驗量表、勞動知能測驗、小組學習單、同儕評分表、教學意見回饋表、教學省思札記等，其中學生學習投入量表包含技巧、情感、表現、態度、互動等五個構面；分組合作學習經驗量表包含學習動機與態度、合作技巧與同儕互動、師生關係等三個構面，皆採 Likert 式五點量表設計，由學生依自身狀況勾選完全符合、大部分符合、部分符合、大部分不符合、完全不符合，分別給予 5 至 1 分，於學期初及學期末各施測一次。

伍、教學暨研究成果

一、教學過程與成果

前四週採用傳統講述教學法，上課時以講述為主，提問為輔，為課程內容奠定基礎知識。第五週起則採用多元的分組合作學習教學策略，融入共同學習法、小組遊戲競賽法、團體探究法等，透過問題討論、小組合作、案例研討、實際演練、專題報告等活動，以達到學習的最佳效果。

融入分組合作學習後，研究者觀察學生的學習投入及學習成效佳，均能用心的參與討論、撰寫學習單、上台發表並勇於回饋。前後測結果，學生之學習投入程度、分組合作學習經驗、勞動知能均有所提升，分述如下：

(一) 學習投入情形

學習投入情形量表分為技巧、情感、表現、態度、互動等五個構面，修課學生期初、期末學習投入情形之平均數與標準差如表 1 所示。

表 1 學習投入情形各構面前後測之平均數與標準差

構面	前測		後測		後測-前測
	平均數	標準差	平均數	標準差	
技巧	4.30	0.89	4.30	0.86	0.00
情感	3.72	0.87	4.24	0.70	0.52
表現	4.15	0.86	4.50	0.50	0.35
態度	3.60	0.98	4.20	0.57	0.60
互動	3.73	0.43	4.20	0.77	0.47
學習投入 整體	3.90	0.77	4.29	0.61	0.39

由表 1 得知，除技巧外，情感、表現、態度、互動及整體學習投入情形，後測結果均較前測提高，顯示融入分組合作學習後，學生之學習投入程度有所提升。

(二) 分組合作學習經驗

分組合作學習經驗分為學習動機與態度、合作技巧與同儕互動、師生關係等三個構面，修課學生期初、期末學習投入情形之平均數與標準差如表 2 所示。

表 2 分組合作學習各構面前後測之平均數與標準差

構面	前測		後測		後測-前測
	平均數	標準差	平均數	標準差	
學習動機與態度	3.74	0.64	4.43	0.69	0.69
合作技巧與同儕互動	4.03	0.38	4.33	0.47	0.30
師生關係	3.93	0.57	4.40	0.65	0.47
分組合作學習 整體	3.90	0.47	4.38	0.57	0.48

由表 2 得知，學習動機與態度、合作技巧與同儕互動、師生關係三構面及整體分組合作學習經驗，後測結果均較前測提高，顯示融入分組合作學習策略後，學生之學習成效有所提升。

(三) 勞動知能

修課學生期初、期末勞動知能測驗之平均數與標準差如表 3 所示。

表 3 勞動知能前後測之平均數與標準差

項目	前測		後測		後測-前測
	平均數	標準差	平均數	標準差	
勞動知能測驗	58.00	6.71	87.00	4.47	29.00

由表 3 得知，勞動知能測驗後測結果平均數較前測提高 29 分，顯示融入分組合作學習後，學生之勞動知能有所提升且標準差縮小。

二、教師教學反思

(一) 學生能踴躍參與課程活動

修課學生大都能踴躍參與問題討論、小組合作、案例研討、實際演練、專題報告等活動，上課氛圍比傳統講授式教學熱絡很多，小組學習單皆能在討論後完整書寫。

(二) 提供適切的案例問題

各主題案例問題的選定需考量是否能夠促進學生整合舊有知識，結合實際生活經驗以促進討論效果。

(三) 學生背景差異甚大

本課程修讀之師資生包含大學部及研究所，來自工學院、人文社會學院及商管學院，有些已出社會多年，有些尚未工作過；有些具有中小學教學經驗，有些則未有教學經驗。在教學過程中需留意學生背景與先備知識的差異。

三、學生學習回饋

本課程修課學生為師資培育中心中等教育學程之師資生，對本課程有非常豐富的回饋。認為對勞動知能的提升有所幫助，有利於目前或將來工作職場之實際運用；而對於本課程所運用之分組合作學習的教學方式，也相當肯定，列舉學生回饋重點如下：

(一) 對勞動知能的提升有所幫助，有利於工作職場之運用

- 認識了不少上職場上可能會遭遇到問題，不管是勞資爭議問題，還是職業災害的問題，這往往是孩子剛進入職場所會遭遇到的問題，這也是我們未來要成為高職老師所要帶領孩子認識的知識之一，不管是就業還是打工都非常的重要，希望下

學期還有榮幸能夠修類似的課程，認識更多的職業方面知識。

- 學到了一些雖然平常耳熟能詳但實際上卻沒有很了解的知識，如常聽到勞動基準法，但我們卻不了解勞動基準法裡面具體是什麼內容，並且在這堂課裡面還學到了如何保護自己的權益。
- 課程內容相當豐富有趣，在老師的講解下更加了解勞動法規，以及步入職場後會遇到的各種勞動相關問題。
- 謝謝老師耐心的任教，即使有時我們不懂的地方，老師也是持續重複的帶著我們練習，對於勞動倫理與職業安全更加瞭解，希望下次可以繼續上老師的課程！
- 吸收到很多職業倫理的議題，也讓我了解勞工的區別，還有工資、勞保等規定，在未來遇到問題都能實際運用，謝謝老師這學期的教導，而且上課很有趣。

(二) 對分組合作學習的教學方式持肯定態度

- 上課內容豐富，不只課本知識，還有許多有趣的合作活動。
- 小組討論能從中聽取不同的看法，由腦力激盪的過程中發現不一樣的觀點，這樣的學習過程是相當好的。
- 上課時採分組討論的方式，老師以勞資相關的問題引導學生了解工作時所會面臨的各種狀況，並加以討論，讓學生具備相關知識。透過同學們發表的專題報告，彼此吸收更多勞資相關的知識。
- 經由老師講解及分組討論，發現其實有非常多在職場上其實都有遇過的問題，但卻沒有相對正確的觀念去解決其中的問題並維護自己的權益，在上完課程後，會更了解自己的權益及在資方需要注意的事項！
- 藉由小組的討論，了解團隊合作的重要。

陸、建議與省思

一、強化學生學習技巧之訓練

學習投入情形量表前後測結果，情感、表現、態度、互動四構面後測均高於前測，但「技巧」構面，後測未高於前測，技巧構面題項包含好好整理筆記，以記住教材的重點、運用學習過的方法與知識來完成作業、把教材內容的重點標示出來、透過各種方法去了解老師講課的內容等。下次授課時，應注意學生學習技巧方面的訓練。

二、於課程中多說明本科目與新課綱及實際教學現場的連結與應用方式

師資培育中心的課程因學生修教育學程的主要目的是通過教師資檢定考試（教檢），取得教師資格，以參加教師甄試。本科目非教檢考科內容，學生較難有高度的學習動機，因此於課程中多說明這科目與新課綱及實際教學現場的連結與應用方式，以提高同學之學習興趣，了解雖然不是教檢之重點科目，但對於實際教學及學生輔導仍有所助益，認真學習仍有助於職場之實際運用。

三、納入勞動教育之教學素養

多數學生修完本課程後，勞動知能有所提升，但因本課程開設於師資培育中心，修課學生為中等教育學程師資生，除專業之能外，應可融入勞動教育教材教法之訓練，勞動教育教案之撰寫，以提升日後勞動教育實際教學的能力。

四、可多開勞動教育課程

多數學生回饋本課程很具實用性，希望以後還有機會能夠修類似的課程，認識更多職場方面知識，因此建議學校可加開勞動教育方面的課程，以提升學生之勞動知能與素養。

柒、參考文獻

- 王金國（2003）。國小六年級教師實施國語科合作學習之研究（未出版之博士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 王金國（2008）。合作學習在大學課程之應用-以「課程設計與發展」為例。載於鄭博真主編，**大學卓越教學法**，51-73。臺南市：中華醫事科技大學教學發展中心。
- 王金國、張新仁（2003）。國小六年級教師實施國語科合作學習之研究。**教育學刊**，**21**，53-78。
- 行政院主計總處（2018）。**國情通報**。2018年11月21日。取自 <https://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=2331&CtUnit=1088&BaseDSD=7&mp=1>
- 林淑惠、黃韞臻（2012）。「大學生學習投入量表」之發展。**測驗學刊**，**59**（3），373-396。
- 林斌（2014）。**勞動教育內容及目標研究**。勞動部委託之研究成果。臺北：勞動部。
- 高茂強（2018）。**大學生對勞動教育認知之研究**。國立中正大學勞工關係學系碩士論文（未出版）。
- 國家教育研究院（2018）。2018年11月15日。取自 <https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14113,c639-1.php?Lang=zh-tw>
- 張新仁、王金國、田耐青、汪履維、林美惠、黃永和（2013）。**分組合作學習教學**

- 手冊。臺北市：教育部國民及學前教育署。
- 張新仁、汪履維、黃永和、田耐青、王金國、林美惠（2015）。*分組合作學習百寶箱*。臺北市：教育部國民及學前教育署。
- 簡妙娟（1999）。*高中公民科合作學習教學實驗之研究*。國立高雄師範大學教育系博士論文（未出版）。
- Brannick, M. T., & Prince, C. (1997). An overview of team performance measurement. In M. T. Brannick, E. Salas, & C. Prince (Eds.), *Team performance assessment and measurement: Theory methods and applications*. 3-16.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1994). *Leading the cooperative school (2nd ed.)*. Edina, Minnesota: Interaction Book Company.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1999). *Learning together and alone: Cooperative , competitive, and individualistic learning (5th ed.)*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Johnson, D. W., Johnson, R.T., & Stanne, M. B. (2000). *Cooperative learning methods: A meta- analysis*. Retrieved from <http://www.clcrc.com/pages/cl-methods.html>
- Keyser, M. W. (2000). Active learning and cooperative learning: understanding the difference and using both styles effectively. *Research Strategies*, 17(1), 35.
- National Research Council (NRC). (2011). *Inquiry and the national science education standards*. Washington, DC: National Academy Press.
- Slavin, R. E. (1995). *Cooperative learning: Theory, research, and practice (2nd ed.)*. Boston, MA: Allyn & Bacon.